

manifesti nei primi anni del Novecento, fanno di Enriques una delle figure chiave nella diffusione della teoria della relatività in Italia. Infatti, al ruolo svolto da Enriques nel dibattito italiano sulla relatività anche tramite la *Rivista di scienza* (poi *Scientia*), da lui fondata nel 1907 insieme a Eugenio Rignano, vengono dedicate varie pagine. Ed è sempre Enriques che, nella sua veste di consulente scientifico della casa editrice Zanichelli, promuove la prima traduzione italiana di *Über die spezielle und die allgemeine Relativitätstheorie*, l'unica esposizione complessiva della relatività scritta da Einstein. E ancora Enriques si prodiga, prima nel 1923 e poi (secondo la testimonianza di Adriana Enriques) nel 1933, per ottenere il trasferimento di Einstein a insegnare e fare ricerca in Italia: se nel 1923 è Einstein che declina l'offerta di Enriques, autorizzata da Gentile allora Ministro della Pubblica Istruzione, nel 1933 sembra sia stato Mussolini in persona a opporsi. Il racconto di questa vicenda, fortemente legata al precipitare degli eventi in Germania e in Italia, è il punto di partenza per sottolineare gli aspetti politici del legame tra Einstein e l'Italia: dal suo intervento sul Ministro Rocco contro l'obbligo imposto ai professori universitari italiani di giurare fedeltà al regime fascista, fino al libro *Freedom, Its Meaning*, edito negli Stati Uniti nel 1940, al quale partecipano tra gli altri Einstein, Gaetano Salvemini e Benedetto Croce. E se il contributo di Einstein a questo libro non poteva che essere centrato sul rapporto tra libertà e scienza (saggio riprodotto integralmente nella raccolta), il tema generale della libertà fu anche l'occasione di un successivo scambio epistolare nel 1944 tra Einstein e Croce (riprodotto nella raccolta).

Rivolto tanto agli studiosi quanto al vasto pubblico, il libro ha il pregio di raccogliere in forma organica scritti inediti o poco conosciuti e di non facile reperimento. Il materiale documentario è diviso in quattro parti: i testi delle tre conferenze bolognesi; il carteggio (1920-1930) tra Einstein ed Enriques; il carteggio (1915-1955) tra Einstein e vari corrispondenti italiani, tra i quali Levi-Civita, Benedetto Croce, Vito Volterra, con

l'aggiunta di un'interessante lettera del 1957 di Adriana Enriques a Otto Nathan, autore con Heinz Norden del libro *Einstein on Peace* (1960); e infine una scelta di scritti provenienti in gran parte dalla rivista *Scientia* che documentano, in particolare, le varie fasi del dibattito sulle concezioni relativistiche ospitato dalla rivista, dalla fase pionieristica rappresentata dal saggio di Castelnuovo del 1911, alla «grande inchiesta di chiarimento, di critica e di valutazione» (cfr. pp. 80-1 nel testo) delle teorie di Einstein promossa nel 1922 da Rignano, allora direttore della rivista.

Era inevitabile operare una scelta tra gli scritti da presentare. Nel caso dei testi tratti da *Scientia*, per esempio, non sono stati inclusi quelli di Charles Fabry, August Kopff, Oliver Lodge, Gustav Mie e altri ancora. C'è insomma materiale per un secondo volume.

GIULIO PERUZZI

RICHARD STALEY, *Einstein's Generation. The Origins of the Relativity Revolution*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2008. x+494 pp., ISBN 978-0-226-77056-7.

The declared aim of this book is to widen our perspective on a subject that has already received a substantial amount of attention in the historical literature. Staley indeed presents the reader with interesting and insightful discussions of several topics that are rarely found in prior accounts of the history of relativity. The role of the Michelson-Morley ether drift experiment, which failed to detect the earth's motion relative to an all-pervasive ether, is a case in point. Its role in the reconstruction of Einstein's path toward the special theory of relativity in 1905 has been a topic of much debate. But Staley does not add much to the particular question of when and how Einstein learned about, and responded to, the negative outcome of the Michelson-Morley experiment. Instead, he goes

back to the prehistory of Michelson's experimentation itself and discusses in great and fascinating detail Michelson's original research agenda and the material and cultural environment, in which he moved. He views the emergence of Michelson's experiment as part of a broader development that established interferometry as a general purpose, high-precision measurement technique, which developed through a number of different precursor setups. But instead of connecting this experimental prehistory of a central argument for the emergence of relativity theory directly to its theoretical reception, Staley next shifts his focus to a different subject. He discusses, again in rich and persuasive detail, the World Fair of 1900 that took place in Paris as well as the accompanying international congress of physics. Staley pointedly poses an intriguing question: Why did this huge and monumental meeting of thousands of physicists, who came together in Paris to present the best research of the time and to take account of the frontiers of knowledge and of the most critical problems for the twentieth century, not leave any trace in our collective memory of the emergence of modern physics? Staley attempts to present an answer to this question by what he sees as a substantial and far-reaching reinterpretation of the history of the discipline of physics by its participants over the next few years. In order to make his case, Staley then proceeds to a discussion of the contemporary perception of the problem of the electron. His point here is well taken. He reminds us, and illustrates with compelling contemporary evidence, that the debate about the role of the principle of relativity was seen at the time within the context of a theory of the electron as a fundamental constituent of matter, a discussion that engendered more far-reaching debates about the feasibility of an electrodynamic world-view. To conclude his argument, Staley finally discusses the role of the famous 1911 Solvay meeting of a few elite experts in Brussels for the establishment of a new historical perspective of what we now see as the emergence of modern physics

from its classical past. Analyzing the various contemporary connotations of the word 'classical', Staley shows us how participants of the Solvay meeting and active theoreticians involved in the elaboration of the new relativity and quantum theories used the notion of a contrast between 'classical' and 'modern', between 'old' and 'new' to establish the perception of the new conceptual frameworks as a deep break with a disconnected past.

Throughout the book Staley argues against what he perceives as shortcomings of the existing accounts of the history of relativity and early quantum theory. But he rarely points out misrepresentations or mistakes in those accounts in any concrete detail, nor does he offer anything like a history of the emergence of the central concepts of relativity and modern quantum theory. Despite the rich picture of the broader cultural background of late-nineteenth, early-twentieth century physics that Staley's well-written book provides, readers interested in the actual emergence of the core concepts of modern physics still have to consult the existing literature dedicated specifically to these issues.

TILMAN SAUER

BRUNO STRASSER, *La fabrique d'une nouvelle science: La biologie moléculaire à l'âge atomique (1945-1964)*. Firenze: Leo S. Olschki Editore, 2006. xxxiii+450 pp., ISBN 978-88-222-5496-1.

In this wonderful account of the development of molecular biology in Geneva, Bruno Strasser shows how focusing on a point at the periphery can shed light on central features of an emerging field. Through his case he engages three classic themes of the historiography: how molecular biology originated, the position of physicists in this process, and the role of instrumentation. As Strasser points out, the secondary literature tends to focus discussions of molecular biology in